IberOS · PICOLA-3D

La Picola: reconstrucción documental y paisaje litoral

Informe de avance y selección para la web · 22 de octubre de 2026



Reconstruir un recinto ibérico desde sus fuentes, conservando la diferencia entre restos documentados, restituciones publicadas e hipótesis visuales.

Estado: maqueta parcial editable y orientación documental provisional. La imagen ambiental es una ilustración generada con IA guiada por el modelo: no es una fotografía antigua, un levantamiento ni un render métrico exacto.

Ámbito de este informe: resultados recuperados y producidos en la serie GEO-01 a GEO-10 y la corrección de encuadre. No certifica la integración de todos los archivos o hilos anteriores de IberOS.

1. Objetivo, fuentes y cronología del trabajo

El proyecto estudia la forma de La Picola, sus defensas y circulación interna, y su relación con el entorno litoral. El propósito es desarrollar una reconstrucción científica revisable y una versión divulgativa comprensible. La fase representada aquí es la ibérica; no se trasladan automáticamente a ella las instalaciones portuarias romanas posteriores.

Fuente o registro	Uso y límite
Moret y Badie, 1998, fig. 3, p. 55	Planta histórica: distingue trazos conservados oscuros y restituidos claros. Fuente principal de las huellas modeladas.
Plan Director del BIC, 2023: PG_0 y YARQ_2	Situación territorial, retícula y referencia documental moderna. No equivale a un nuevo control de campo del fortín.
GEO-01 / GEO-02	Lectura y calibración interna de la retícula. Sus residuos internos no establecen exactitud arqueológica.
GEO-04 a GEO-07	Recuperación del artículo, lectura gráfica y revisión de la discrepancia entre unidades angulares.
GEO-08 / GEO-09	Reconocimiento provisional del patrón y medición manual de seis encuentros entre las plantas.
GEO-10 e imagen ambiental	Maqueta parcial, exportación editable y vista interpretativa con cámara desde el norte hacia el sur.

REC-63 no se ha recuperado en esta tanda. El modelo GEO-10 es una nueva maqueta de trabajo, no una modificación certificada de aquel archivo. La monografía de 2000 se identifica bibliográficamente, pero su capítulo de trazado no se ha inspeccionado íntegramente.

2. Qué sabemos y qué sigue siendo una hipótesis

Categoría	Tratamiento en el proyecto
Documentado en publicación	Torre N, sectores de muralla, fragmentos de tabiques, relaciones entre filas A/B/C y calles R1/R2. Puerta NE indicada por el texto de 1998. Su localización absoluta moderna no queda verificada por esa publicación.
Restituido por los autores	Continuidades claras del perímetro y del trazado interno de la figura 3. Se mantienen en una capa distinta de los restos conservados.
Inferido en este trabajo	Correspondencias Moret-YARQ_2 y transformación documental. Son provisionales y requieren comprobación externa.
Hipotético o visual	Alturas, cubiertas, acabado de paredes, vegetación, aguas someras y trazado de la paleocosta en la ilustración. No son nuevos datos de excavación.
Sin resolver	Cotas, secciones del foso, alzados completos, error absoluto sobre el terreno y conexiones cronológicamente demostradas con caminos.

La puerta no debe seguir considerándose desconocida a partir de la noticia de 1995: el artículo posterior de 1998 indica su localización. Esto no autoriza a inventar su dintel, hojas, anchura medida ni una entrada monumental.

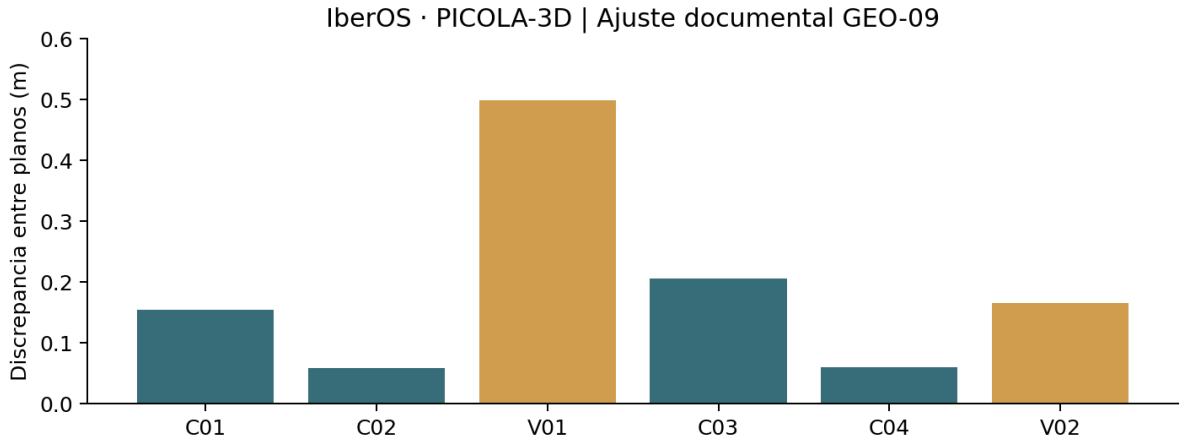
La posible torre del ángulo E se mantiene como hipótesis, sin incorporarla como resto excavado. Una superficie vacía en la maqueta significa que no está modelada; no demuestra la existencia de una plaza antigua.

Discrepancia angular: el texto español imprime 110 grados; una transcripción del texto francés de Moret recoge 110 grades, equivalentes a 99°. Las figuras dan aproximadamente 100° entre las caras seleccionadas. La confusión de unidades es una explicación probable, pendiente de comprobar el facsímil francés; no se declara una errata confirmada del autor.

3. Orientación y ajuste entre planos

Se aplica una transformación de semejanza con giro, escala y traslación entre Moret y YARQ_2. No se fuerza un cuadrado, no se añade cizalla y no se deforma cada muro para obtener el resultado deseado.

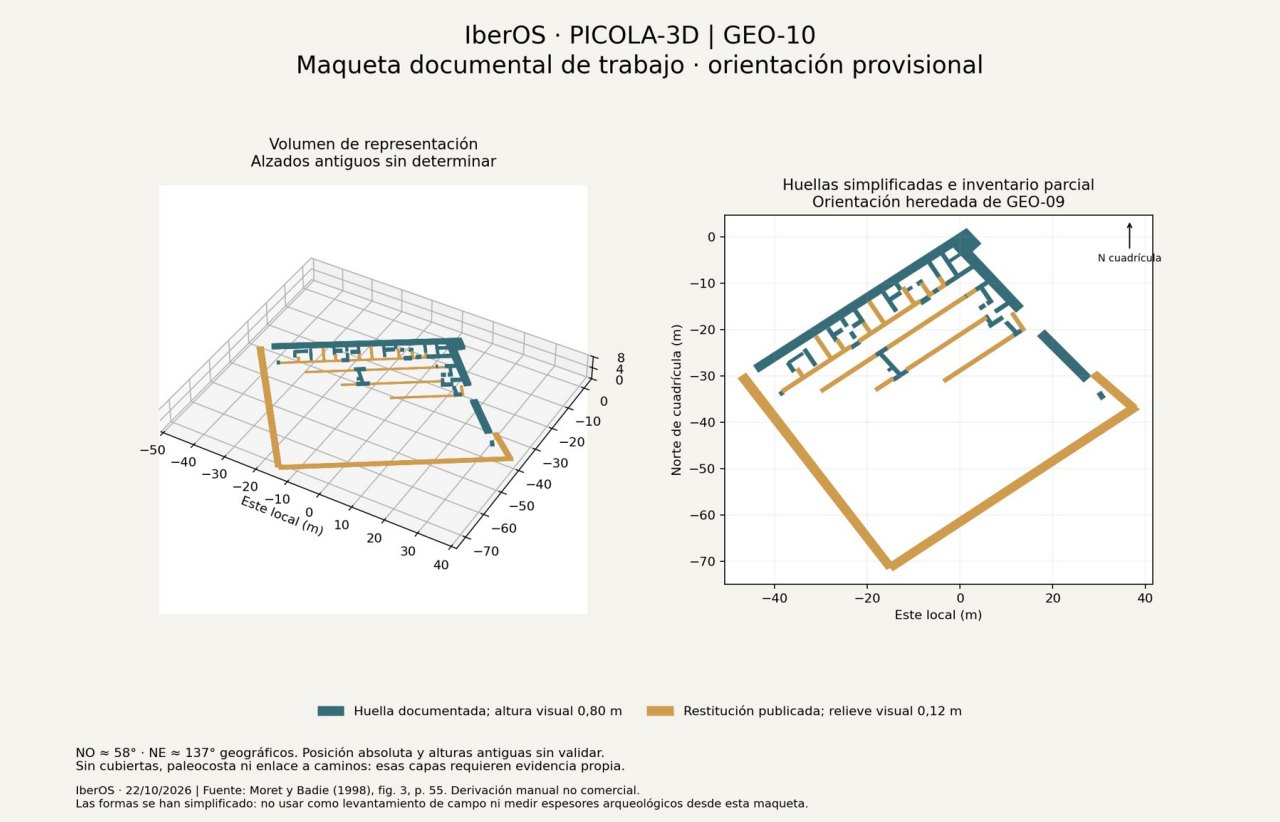
Parámetro	Resultado de trabajo
Cortina NO	56,956° de cuadrícula; aproximadamente 58,463° geográficos. Comunicación pública: ≈58°.
Cortina NE	135,922° de cuadrícula; aproximadamente 137,428° geográficos. Comunicación pública: ≈137°.
Referencias del ajuste	4 encuentros gráficos; RMS documental 0,135 m.
Comprobaciones reservadas del ajuste final	2 encuentros: discrepancias de 0,498 m y 0,166 m; RMS 0,371 m.
Control externo	Ningún punto topográfico de campo aceptado. Error absoluto sin determinar.



Ocre: comprobaciones fuera del ajuste final. No ciegas. No mide precisión de campo.

Todas las localizaciones se habían visto durante la exploración. Las comprobaciones no son ciegas y comparten contextos con los controles. Un ensayo inicial con controles agrupados junto a A2 produjo discrepancias lejanas de alrededor de 1 m; se conserva en el registro. Los residuos finales comparan dibujos, no precisión sobre el terreno.

4. Una maqueta editable y trazable



GEO-10 contiene 63 huellas simplificadas manualmente: 41 corresponden a trazos documentados en la planta histórica y 22 a restituciones publicadas. Son piezas gráficas del modelo, no 63 estructuras arqueológicas nuevas ni un inventario completo del yacimiento.

El visor permite girar, ver en planta, ocultar capas y cambiar la altura visual. La exportación OBJ conserva materiales separados y unidades en metros. El registro JSON guarda la procedencia de las huellas y la transformación aplicada.

Alturas de visualización: 0,80 m para la capa documentada y 0,12 m para la restituida. Estas cifras no representan alturas conservadas ni alzados antiguos. La base Z=0 es arbitraria y no una altitud arqueológica.

Verificación: coordenadas finitas, índices de caras OBJ válidos y vista PNG inspeccionada. Los controles JavaScript se ejecutaron con un DOM simulado; la revisión visual del visor en un navegador real sigue pendiente.

5. El mar debe aparecer en su dirección geográfica



IberOS · PICOLA–3D | Vista desde el norte hacia el sur · Bahía al fondo | Alzados y paleocosta interpretativos

El plano de situación del Plan Director sitúa el mar al sur del yacimiento. Para esta composición se ha proyectado primero el modelo con una cámara al norte mirando hacia el sur, con el este a la izquierda y el oeste a la derecha. La torre N queda en primer término y el lado de la puerta NE a la izquierda.

La imagen resultante sigue ese encuadre general. El cabo no se ha colocado como una montaña frente al observador. La primera panorámica, con un relieve de fondo sin control geográfico, queda descartada de la selección para publicación.

Distinción esencial: la dirección general del mar está controlada; la distancia y forma de la orilla antigua no están fijadas. Las aguas y la vegetación de la ilustración representan un escenario, no una paleogeografía demostrada. Tampoco se ha reconstruido topográficamente el horizonte con un modelo digital del terreno.

La IA puede introducir diferencias de forma y detalle. La imagen ambiental no sirve para medir ángulos, espesores o distancias. El modelo documental y sus fuentes prevalecen sobre la ilustración.

6. Paisaje, caminos y próximos contrastes

PICOLA-CAMINOS debe compartir el sistema de referencia documental y la localización provisional de la puerta, conservando por separado la cronología de cada trazado. No se ha probado una conexión entre la puerta ibérica, CAM-A02, caminos visibles en fotografías históricas y un itinerario hacia La Alcudia/Ilici.

La posible reutilización romana de un corredor es una hipótesis a contrastar: una vía romana o un camino del siglo XX no fecha por sí mismo el origen del recorrido. Ninguna línea de conexión se incorpora como hecho a esta entrega.

Siguiente trabajo	Evidencia necesaria
Completar la arquitectura	Terminar el inventario de fragmentos y contrastar espesores, encuentros y conservación en planos originales.
Afianzar georreferenciación	Correspondencias inequívocas y puntos o levantamientos externos con referencia y precisión conocidas.
Restituir alzados y defensas	Secciones, cotas, derrumbes y argumentos constructivos publicados; analogías identificadas como tales.
Integrar paleopaisaje	Fuentes geomorfológicas y sedimentarias con cronología; terreno e hidrología por escenarios. LiDAR moderno por sí solo no reconstruye el relieve antiguo.
Contrastar caminos	Cartografía y ortofotos fechadas, continuidad geométrica, evidencias arqueológicas y diferenciación de fases.

La respuesta de JuanFran del 19 de octubre de 2026, comunicada en el contexto del proyecto, se mantiene como información pendiente de cotejo aquí con el correo original: no se usa como nueva corroboración de la planta. Su contenido referido -ausencia de nuevas excavaciones del fortín tras la campaña francesa y ausencia de documentación adicional conocida- no valida las homologías propuestas.

7. Publicación web, créditos y fuentes

La entrega está preparada para el apartado Proyectos como un avance de investigación fechado, no como una reconstrucción definitiva. El paquete incluye texto Markdown, imágenes optimizadas, pies y textos alternativos. No se ha publicado ni modificado la web.

Crédito de imagen ambiental: IberOS · PICOLA-3D. Ilustración generada con IA y guiada por el modelo documental. Vista desde el norte hacia el sur. Alzados, cubiertas y paleopaisaje interpretativos. Basada en Moret y Badie (1998) y en el contraste documental con el Plan Director (2023).

Selección editorial: se incluyen una ilustración ambiental corregida, una vista de la maqueta derivada y una gráfica propia de residuos. No se incorporan fotografías de excavación ni reproducciones completas de láminas ajenas en la selección web.

Las huellas y la maqueta derivan de una figura cuya copia consultada indica CC BY-NC 3.0 España. Se conservan atribución y finalidad divulgativa no comercial; no se presenta esta entrega como una autorización institucional ni como licencia para cualquier uso comercial. Las ilustraciones no deben atribuirse a los arqueólogos ni sugerir su validación del modelo.

FUENTES Y PROCEDENCIA

Moret, P. y Badie, A. (1998). Metrología y arquitectura modular en el puerto de La Picola (Santa Pola, Alicante) al final del siglo V a.C. Archivo Español de Arqueología 71, 53-61. DOI: https://doi.org/10.3989/aespa.1998.v71.274

Molina Vidal, J. y Ayela Aznar, E. M. (dirs.). Plan Director del BIC La Picola, 2023-2048. Museo del Mar, Santa Pola, 2023. Capítulo 12, PG_0 y YARQ_2. https://museodelmarsantapola.com/wp-content/uploads/2023/11/PDLAPICOLA-CAP12.pdf

Moret, P. (2008). Architecture, urbanisme et organisation du territoire dans l’Ibérie de l’âge du Fer et de l’époque républicaine. HDR, depósito tel-00365271. Lectura de transcripción; facsímil del pasaje angular pendiente.

Registros de trabajo IberOS GEO-02, GEO-04 a GEO-10: calibración documental, recuperación de fuente, revisión de unidades, correspondencias, residuos y maqueta. Las fuentes compartidas no constituyen verificaciones arqueológicas independientes.

Versión pública de trabajo · 22/10/2026 · IberOS · PICOLA-3D